

12 ਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 1, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ, 4, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਰੇਟਿਵ ਬਣਾ ਕੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਾਂ 21 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਪਦਉਨਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੈਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

(26) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(27) ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਮਾਨਯੋਗ ਜੇ.ਬੀ ਗਰਗ, ਜੇ.

ਸੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1993 ਦਾ 1920- ਐੱਮ

ਅਕਤੂਬਰ 21, 1993

ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1974 ਦਾ II)- ਐੱਸ. 482— ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ 1968 — ਐੱਸ. 3(ਕੇ)
(1), 29(1), 24(4) ਅਤੇ 31— ਮਿਲਰੇਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟਤਾਵਾਂ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ 233 (ਜੇ. ਬੀ. ਗਰਗ, ਜੇ.)

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਮੁੜ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਜੇ. ਬੀ. ਗਰਗ, ਜੇ.

ਸਾਲਿਗ, ਸਿੰਗਲਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 1992 (1) ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ. 336 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਉਮਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ 9 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 8)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ।

ਜੀ.ਐਸ. ਗਿੱਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਅਰੁਣ ਚੰਦਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

(1) ਸੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ, ਖੇਤਰੀ ਸੇਲਜ਼ ਮੈਨੇਜਰ, ਮੋਟਾਰੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸੂਚੀ P1 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(K) (i) ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ, 1968 ਦੀ ਧਾਰਾ 29(1) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਪਤਾ ਐਗਰੋ ਸੇਲਜ਼ ਏਜੰਸੀ ਦੇਵੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਿਲਰਨ 75 ਡਬਲਯੂਪੀ ਬੈਚ ਨੰਬਰ 40 ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੂ ਸੀ। ਮੋਟਾਰੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਮੂਨਾ ਇਸਦੇ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੀਐਸਆਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਈਕਲੋਸਟਾਇਲਡ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ Annexure P.3 ਅਤੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਸੀ ਕਿ ਮਿਲਰਨ ਦਾ ਨਮੂਨਾ 28 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1988 ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਚ ਨੰਬਰ 40 ਅਕਤੂਬਰ, 1988 ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ, 1990 ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਮੁੜ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਅਹਾਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇਲੋਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਪਿੰਡ ਟੋਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਫਤਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ.

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P.3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸੁਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਦਾ ਨਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਸਾਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਸੇਲਜ਼ ਮੈਨੇਜਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਦਫਤਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P.3 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਨਮੂਨਾ 28 ਨਵੰਬਰ, 1938 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਾ ਬੈਚ ਨੰਬਰ 40 ਅਕਤੂਬਰ, 1988 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਸਤੰਬਰ, 3990 ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। 25 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਅਤੇ 23 ਦਸੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਖੁਦ ਅਚਨਚੇਤ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕਿਵੇਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਚਐਸਐਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੇਰਵੇ ਸਨ ਕਿ ਆਈਕੋਪ੍ਰੋਟੋਰੇਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਮੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਥੇ, ਸਾਲਿਗ ਸਿੰਗਲਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਮੁੜ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਚਲਾਈ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸੂਚੀ P.2 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ 9 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1989 ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੂੰ ਠੋਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

(1) 1992 (1) ਆਰਸੀਆਰ 336.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ